BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-679-7/21
Mostar, 25.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, žalba od 23.02.2021. godine koja je izjavljena na Rješenje broj 01-08/21 od 16.02.2021. godine za predmet nabave: *Izgradnja poslovno ugostiteljskog objekta-restoran sa ljetnom baštom,* ugovornog tijela Turistička zajednica Općine Srebrenik, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 25.03.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Rješenje broj 01-08/21 od 16.02.2021. godine.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 09.02.2021. godine izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 23.02.2021. godine izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
5. Obavezuje se ugovorno tijelo Turistička zajednica Općine Srebrenik, da žalitelju, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbi po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 1.316,24 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
6. povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Turistička zajednica Općine Srebrenik, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), otvoreni postupak za predmet nabave: *Izgradnja poslovno ugostiteljskog objekta-restoran sa ljetnom baštom,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 27701-1-3-1-3-1/21 od 08.02.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Rješenje broj 01-08/21 od 16.02.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana

08.03.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 15.03.2021. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu u skladu sa odredbama članaka 94. - 114. Zakona o javnim nabavama na rješenje Ugovornog tijela broj: 01-8/21 od 16.02.2021. godine kojim je djelomično usvojena žalba na tendersku dokumentaciju za javnu nabavu radova: „Izgradnja poslovno ugostiteljskog objekta - restoran sa ljetnom baštom", broj: TV-6/21 objavljenu na Portalu javnih nabava dana 08.02.2021. godine. Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava, blagovremeno, u roku od pet dana od dana zaprimanja ožalbenog akta.
Ugovorno tijelo dana 08.02.2021. godine na Portalu javnih nabava je objavilo obavještenje o nabavi broj: 27701-1-3-1-3-1/21 i tendersku dokumentaciju broj: TV-6/21, koju je Žalitelj dana 08.02.2021. godine sa Portala javnih nabava preuzeo zajedno s obavještenjem o nabavi. Nezadovoljan sadržajem TD Žalitelj je na istu izjavio žalbu. Postupajući po žalbi Ugovorno tijelo donosi rješenje broj: 01-8/21 od 16.02.2021. godine kojim je djelomično usvojena žalba, te se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe usvaja u ukupnom iznosu od 280,80 KM. Obrazlažući predmetno rješenje Ugovorno tijelo navodi da Žalitelju pripada naknada troškova za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa člankom 18. stavak 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službene novine Federacije BiH", broj: 22/04 i 24/04) i Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3U023495 16 U od 16.03.2018. godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. Žalitelj ne spori da se prema presudi Suda BiH u postupcima javnih nabava po žalbama prilikom određivanja troškova zastupanja žalitelja od strane odvjetnika primjenjuju tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima, međutim Žalitelj smatra da mu pripada naknada za naknadu troškova sastava žalbe u skladu sa Advokatskom tarifom Republike Srpske. Sjedište Žalitelja se nalazi u Republici Srpskoj, sjedište punomoćnika je u Republici Srpskoj te se za određivanje naknade troškova sastava žalbe ima primijeniti Advokatska tarifa Republike Srpske.
Žalitelj smatra da mu pripada naknada troškova u iznosu od 658,13 KM, i to: u skladu sa tarifnim brojem 3. U upravnom postupku pripadajući bodovi 150 bodova x 2,00 KM + 150,00 KM (50% iznosa od 300,00 KM) + 112,50 KM (25% od iznosa 450,00 KM - po tarifnom broju 12. ATRS), što ukupno čini iznos od 562,50, bez PDV-a, odnosno iznos od 658,13 KM sa PDV-om iz kojeg razloga ulaže žalbu na ožalbeno rješenje.
Dakle, Žalitelju pripada naknada troškova za sastava žalbe 450,00 KM + paušal od 112,50 KM = 562,50 KM + PDV = 658,13 KM.
Navodi vezani za postupanje Ugovornog tijela po zahtjevu za nadoknadu odvjetničkih troškova za sastav žalbe kada ugovorno tijelo razmatra žalbu žalitelja kojeg zastupa punomoćnik sa sjedištem u Republici Srpskoj razmatrani su i u rješenjima Ureda/Kancelarije za razmatranje žalbi broj:
JN2-03-07-1-2163-7/20 od 17. 09. 2020. godine,
JN2-03-07-1-1575-10/20 od 03. 9. 2020. godine,
Iz navedenih razloga Žalitelj ulaže žalbu na rješenje Ugovornog tijela Turistička zajednica Općine Srebrenik, broj: 01-8/21 od 16.02.2021. godine kojim je djelomično usvojena žalba na tendersku dokumentaciju za javnu nabavu radova: „Izgradnja poslovno ugostiteljskog objekta - restoran sa ljetnom baštom", broj: TV-6/21 objavljenu na Portalu javnih nabava dana 08.02.2021. godine, od Ugovornog tijela traži da se žalba usvoji, usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 09.02.2021. godine u iznosu od 658,13 KM sa PDV-om, ~~odluči o naknadi troškova~~ sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,13 KM sa PDV-om, te da iznos od 1.316,26 KM u roku od 15 dana od dana donošenja

odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da URŽ, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe od 09.02.2020, godine i predmetne žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje kojim se žalba usvaja, usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 09.02.2021. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM, usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM, obavezuje se Ugovorno tijelo Turistička zajednica Općine Srebrenik da žalitelju „Gradprom“ d.o.o. Srbac , zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke, isplati iznos od 1.316,26 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun Žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46, usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM i nalaže Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46. Obzirom da Žalitelj ne raspolaže sa instrukcijom za uplatu takse, dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom članom 108. ZJN, Žalitelj će dostaviti URŽ po pozivu da upotpuni žalbu u roku koji odredi ovo tijelo.
Troškovnik UKUPNO.....658,13 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je na osnovu članka 100. stavak 5) Zakona o javnim nabavama utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali smatra da je neosnovana, te stoga istu uz potpunu dokumentaciju vezanu za postupak protiv kojeg je uložena žalba prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Ureda u Mostaru na razmatranje i odlučivanje.
Ugovorno tijelo smatra da Žalitelj prilikom obrazlaganja žalbe na rješenje o usvajanju žalbe neosporno prihvaća vlastitu grešku u primjeni materijalnog prava prilikom sastava žalbe na tendersku dokumentaciju od 09.02.2021. godine, a koja je zaprimljena 16.02.2021. godine, što je prouzrokovalo enormno visoki zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, a što se može vidjeti iz sljedećeg navoda Žalitelja *„Žalitelj ne spori da se prema presudi Suda u BiH u postupcima javnih nabava po žalbama prilikom određivanja troškova zastupanja žalitelja od strane advokata primjenjuju tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima...“*.
Također pogrešnu primjenu materijalnog prava se može vidjeti i u činjenici da je Žalitelj prilikom upućivanja žalbe na tendersku dokumentaciju zahtijevao enormno visoke troškove za sastav žalbe u iznosu od 1.535,63 KM, dok u žalbi na rješenje o usvajanju žalbe troškove za sastav žalbe zahtijeva troškove u iznosu od 658,13 KM.
U žalbi Žalitelja zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke od 09.02.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 1.535,63 KM. Ugovorno tijelo smatra da je Žalitelj u ovoj žalbi neopravdano zahtijevao visoke troškove odvjetničkih usluga za sastav žalbe na teret Ugovornog tijela, te osporava da je u konkretnom slučaju bilo nužno i opravdano zastupanje žalitelja "GRADPROM" d.o.o. Srbac od strane odvjetnika iz razloga što se žalbeni navodi Žalitelja temelje na činjenicama koje ne spadaju u domen odvjetničke struke, te nije bilo nužno korištenje odvjetničkih usluga. Žalitelj "GRADPROM" d.o.o. Srbac je mogao putem postavljanja pitanja na

portalu javnih nabava zahtijevati ispravku tenderske dokumentacije u dijelu predmjera radova. Dalje, Ugovorno tijelo ističe da se u konkretnom slučaju radi o jednostavnom postupku, te da za osporavanje navoda iz obavještenja o nabavi i tenderske dokumentacije nije bilo nužno i opravdano angažiranje odvjetnika.
Potvrda navedene tvrdnje se vidi u činjenici da je žalba tipski urađena što dokazuje i neurednost iste jer se u žalbi kao ugovorno tijelo navodi „Agrarani fond Grada Trebinja, Cerska 1, 89101 Trebinje, JIB:4404152620002", a ne Turistička zajednica općine Srebrenik.
U članku 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine („Sl. glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13) kaže se da „svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci za takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje". U stavku (3) istog članka kaže se da „troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano".
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, Ugovorno tijelo je u skladu sa odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u konkretnom slučaju pristupila odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju je prihvaćena naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa člankom 18. stavak 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev je odbijen kao neosnovan.
Obzirom da Žalitelj sam potvrđuje da je prilikom sastavljanja žalbe na tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabave "Izgradnja poslovno ugostiteljskog objekta - restoran sa ljetnom baštom" broj TV-6/21 objavljenu na portalu javnih nabava dana 08.02.2021. godine pogrešno zahtijevao enormno visoke troškove sastava žalbe, Žalitelj smatra da do žalbe na rješenje o usvajanju žalbe ne bi ni došlo da je Žalitelj u prvom žalbenom postupku pravilno procijenio trošak žalbe.
Na osnovu svega gore navedenog, Ugovorno tijelo konstatira da su žalbeni navodi Žalitelja "GRADPROM" d.o.o. Srbac zastupan po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka neosnovani, te predlaže Uredu za razmatranje žalbe, Podružnica ureda u Mostaru da žalbu Žalitelja odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-679-4/20 od 10.03.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

U vezi žalbenog navoda Žalitelja kako je Ugovorno tijelo Rješenjem broj 01-8/21 od 16.02.2021. godine djelomično usvojilo njegovu žalbu na tendersku dokumentaciju od 09.02.2021. godine, te istim usvojilo žaliteljev zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80 KM u skladu sa člankom 18. stavak 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službene novine Federacije BiH", broj 22/04 i 24/04), a što je smatra Žalitelj pogrešno, jer mu pripadaju troškovi za sastav žalbe u skladu sa tarifnim brojem 3. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) Advokatskom tarifom RS u iznosu 658,13 KM, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetni spis te utvrdilo kako je Žalitelj dana 09.02.2021. godine uložio žalbu na tendersku dokumentaciju za predmetni postupak javne nabave, a koju je Ugovorno tijelo Rješenjem broj 01-8/21 od 16.02.2021. godine djelomično usvojilo, te točkom 3. dispozitiva djelomično usvojilo zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM + 40,80 KM (17%), te u obrazloženju navelo kako za naknadu troškova sastava žalbe primjenjuje članak 18. stavak 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službene novine Federacije BiH", broj 22/04 i 24/04).

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.

Nadalje, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te Žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za žalbu od 09.02.2021. godine primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05). Imajući u vidu da je Žalitelj žalbu od 09.02.2021. godine izjavio na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku iz Banja Luke, dakle iz Republike Srpske, a da je Ugovorno tijelo istu djelomično usvojilo, to u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a Žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).
Kako je u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo prilikom određivanja visine usvojenog iznosa naknade troškova za sastav žalbe primijenilo Tarifu o nagradama i naknadi za rad odvjetnika u Federaciji BiH, iako je Žalitelj zastupan po odvjetniku iz Republike Srpske, pa je shodno tome trebalo primijeniti advokatsku tarifu Republike Srpske, to ovo tijelo konstatira da je Ugovorno tijelo primijenilo pogrešnu Tarifu, zbog čega se poništava Rješenje broj 01-8/21 od 16.02.2021. godine kojim je Ugovorno tijelo odlučilo o zahtjevu Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 09.02.2021. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju.

Ovo tijelo također usvaja i zahtjev Žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 23.02.2021. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, te obavezuje Ugovorno tijelo da Žalitelju isplati troškove za sastav obje žalbe u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u

Presudi broj SI 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj SI 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:

Turistička zajednica Općine Srebrenik
Z. vod zdravstvenog osiguranja Zeničko-dobojskog kantona, Zenica
evidencija
a/a